



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-3539/2023-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza G. H. B. d.o.o. u stečaju iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB 85853966583, odlučujući o žalbi vjerovnika Edina Delibegovića iz Kastva, Rubeši 10E, OIB 55110047297, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-121/2023-25 od 26. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Edina Delibegovića kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-121/2023-25 od 26. rujna 2023. u dijelu u kojem je utvrđena tražbina nižeg isplatnog reda vjerovnika Edina Delibegovića i to kao tražbina pete grupe u iznosu od 844.755,51 EUR.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio tražbinu vjerovnika Edina Delibegovića nižeg isplatnog reda i to kao tražbinu pete grupe u iznosu od 844.755,51 EUR / 6.364.810,39 kn. Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/23) jer tu tražbinu nije osporio ni stečajni upravitelj niti koji od stečajnih vjerovnika.

2. Protiv dijela tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Edin Delibegović pobijajući ga iz svih zakonom predviđenih razloga. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Žalitelj ističe da je sud u izreci pobijanog rješenja naveo prvu i petu grupu pa je izreka pobijanog rješenja u potpunosti nerazumljiva. Ni iz samog obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlaze razlozi ovakvog utvrđenja prvostupanjskog suda u pogledu utvrđenih tražbina niti sud pojašnjava način i razloge utvrđivanja tražbina nižih isplatnih redova na način da utvrđuje tražbine prve pa pete grupe. Zato je sud pogrešno utvrdio da tražbina vjerovnika Edina Delibegovića spada u petu grupu tražbina vjerovnika nižih isplatnih

redova niti razlozi za takvo utvrđenje proizlaze iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa. Žalitelj ističe da je vodio postupak radi utvrđenja članstva u društvu G. H. B. d.o.o. te da na temelju sudske presude ostvari upis u knjigu poslovnih udjela u sudskom registru. Premda je tužba vjerovnika usvojena, isti nikada nije ostvario upis niti u knjigu poslovnih udjela niti u sudski registar. Žalitelj navodi odredbu članka 411. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima te ističe da, budući da nikada nije ostvaren upis u knjizi poslovnih udjela niti u sudskom registru, on se u ovom postupku povodom prijavljene tražbine ne može smatrati članom društva. Osim toga, žalitelj nikada nije bio ni član uprave pa stoga on nije vjerovnik nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona nego vjerovnik nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika te predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je dostavljena stečajnom upravitelju Lorisu Rak na odgovor. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalba neosnovana i predlaže njezino odbijanje. Naime, iz žaliteljeve prijave tražbine dostavljene stečajnom upravitelju proizlazi da je pravna osnova njegove tražbine zajam prema ugovorima sklopljenim s društvom i ugovorom o ustupu tražbina proizašlih iz ugovora o zajmu koje su društvu dale povezane osobe. Nadalje, sam žalitelj navodi da se svi dokazi o postojanju i pravnim osnovama tražbine nalaze u stečajnom spisu pod poslovnim brojem St-102/10 uz tadašnju prijavu tražbine pa predlaže izvršiti uvid u spis. Stečajni upravitelj napominje da je žalitelj u tom postupku prijavio svoju tražbinu u istovjetnom iznosu i na temelju istovjetne pravne osnove, da je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu smatrajući je tražbinom nižeg isplatnog reda slijedom čega je sud rješenjem poslovni broj St-102/10 od 2. prosinca 2010. uputio žalitelja na pokretanje parnice koju je žalitelj pokrenuo. U toj je parnici Trgovački sud u Rijeci presudom poslovni broj P-849/11-50 od 19. kolovoza 2016. odbio tužbeni zahtjev jer je utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda budući da je žalitelj u to vrijeme bio član društva, a zajmovi i ustupi tražbina po zajmovima povezanih osoba te pravne osobe podvedene su pod zajam kojim nadomješta temeljni kapital u smislu članka 408. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Navedena presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-839/17 od 13. svibnja 2020. Zato su žalbeni razlozi u proturječju s utvrđenom pravomoćnom sudskom odlukom slijedom čega je žalba neosnovana. Također žalitelj neosnovano tvrdi da njegova tražbina predstavlja tražbinu prvog nižeg isplatnog reda jer su prema članku 139. stavku 1. Stečajnog zakona tražbine prvog nižeg isplatnog reda kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka, a kako žalitelj nije bio stečajni vjerovnik (višeg isplatnog reda) jer je pravomoćnom presudom odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan niti iz sadržaja njegove prijave ne proizlazi da bi tražbina predstavljala kamatu na tražbinu, već tražbinu po osnovi zajma kojim se nadomješta temeljni kapital, i u tom dijelu se žalba ukazuje neosnovanom. U odnosu na žalbeni razlog nepostojanja odlučnih činjenica, stečajni upravitelj ukazuje da je tablica stečajnog upravitelja javno objavljena na e-Oglasnoj ploči i da žalitelj nije isticao nikakve primjedbe niti je pristupio ispitnom ročištu osporavajući razvrstaj prijavljenih tražbina. Stoga stečajni upravitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

### 3. Žalba vjerovnika Edina Delibegovića nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 265. u vezi članka 139. (sada važećeg) Stečajnog zakona umjesto odredbu članka 177. stavka 3. u vezi članka 72. ranijeg Stečajnog zakona, no i pravilnom primjenom odredbi ranijeg Stečajnog zakona je valjalo jednako odlučiti o tražbini žalitelja.

4. Naime, ovaj sud prethodno napominje da je nad dužnikom G. H. B. d.o.o. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/10 od 29. rujna 2010. - dakle, za vrijeme važenja ranijeg Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, na utvrđivanje i ispitivanje prijavljenih tražbina (i) nižeg isplatnog reda primjenjuju se odredbe ranijeg Stečajnog zakona, a sukladno odredbi članka 441. stavka 1. (sada važećeg) Stečajnog zakona. Ovo stoga jer odredbom članka 442. stavka 2. (sada važećeg) Stečajnog zakona nije izričito propisano da se odredbe članka 139. i 265. tog Zakona primjenjuju i na postupke započete prije stupanja na snagu tog Zakona. Jednako tako, ni činjenica što je stečajni postupak nastavljen radi naknadne diobe (jer su se ostvarile pretpostavke da se zadržani iznos podijeli stečajnim vjerovnicima) rješenjem suda poslovni broj St-121/23 od 10. ožujka 2023. nema utjecaja na primjenu (sada važećeg) Stečajnog zakona budući da se prema članku 442. stavku 2. (važećeg) Stečajnog zakona odredba članka 289. stavka 1. tog Zakona ne primjenjuje na nastavak postupka; štoviše, prvostupanjski se sud u obrazloženju tog rješenja o nastavku postupka sa str. 20. spisa pravilno pozvao na članak 199. stavak 1. (ranijeg) Stečajnog zakona.

Međutim, neovisno od navedenog, a budući da je odredba članka 139. stavka 1. točaka 1. i 5. (sada važećeg) Stečajnog zakona identična odredbi članka 72. stavka 1. točaka 1. i 5. ranijeg Stečajnog zakona, to propust prvostupanjskog suda koji je primijenio sada važeći Stečajni zakon nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja. Jednako tako, s obzirom na to da sud na temelju tablice ispitanih tražbina nakon ispitnog ročišta donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine i prema članku 265. stavku 1. (sada važećeg) Stečajnog zakona i prema članku 177. stavku 3. ranijeg Stečajnog zakona, to pozivanje prvostupanjskog suda u obrazloženju pobijanog rješenja na članak 265. (sada važećeg) Stečajnog zakona nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

5. U ovom stečajnom predmetu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-121/23 od 2. svibnja 2023. pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Lorisu Rak te je stečajni upravitelj na temelju

prijava tražbina vjerovnika sastavio tablicu prijava tražbina nižih isplatnih redova. Sukladno tome, prvostupanjski je sud sazvao ispitno ročište za dan 26. rujna 2023. Na tom su ispitnom ročištu ispitane prijavljene tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova pa tako i tražbina žalitelja koji je prijavio tražbinu u iznosu od 844.755,51 EUR / 6.364.810,39 kn s osnove tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta temeljni kapital. Budući da ni jedan od stečajnih vjerovnika kao ni stečajni upravitelj nije osporio tražbinu žalitelja, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje kojim je utvrđena prijavljena tražbina žalitelja nižeg isplatnog reda i to pete grupe.

6. Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da prijavljena tražbina vjerovnika predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda i to pete grupe. Naime, odredbom članka 72. stavka 1. točke 5. (ranijeg) Stečajnog zakona tražbine nižeg isplatnog reda su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

U konkretnom slučaju, iz žaliteljeve prijave tražbine u stečajnom postupku od 29. svibnja 2023. sa str. 152.-159. spisa proizlazi da je vjerovnik Edin Delibegović svoju tražbinu prijavio po osnovi sklopljenih (ukupno 27) Ugovora o pozajmici kojima je dao zajam stečajnom dužniku, kao i po osnovi ugovora o zajmu kojeg su sa stečajnim dužnikom (prije otvaranja stečaja) sklopile povezane osobe koje su ugovorima o ustupanju potraživanja prenijele tražbine na žalitelja. Nadalje, i iz prijave tražbine Edina Delibegovića koja je podnesena još 12. studenoga 2010. je vidljivo da (ovdje) žalitelj tražbinu u iznosu 6.364.810,39 kn prijavio na temelju istovjetne pravne osnove s time da je tu tražbinu on prijavio kao tražbinu višeg isplatnog reda, no kako je ta tražbina osporena od strane stečajnog upravitelja žalitelj je pokrenuo spor radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine koji je spor pravomoćno izgubio budući da je presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-50/11 od 19. kolovoza 2016. njegov tužbeni zahtjev odbijen (str. 161.-168. spisa), a ta je presuda potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-849/17 od 13. svibnja 2020. (str. 147.-150. spisa), prema obrazloženju navedene prvostupanjske presude, prijavljena tražbina spada u tražbinu nižeg isplatnog reda prema članku 408. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima i članku 72. stavku 1. točki 5. Stečajnog zakona (str. 167. spisa).

Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije vjerovnik višeg isplatnog reda jer nema tražbine višeg isplatnog reda, to on nema ni tražbine po osnovi kamata koje na tražbinu višeg isplatnog reda teku od otvaranja stečajnog postupka pa do dana namirenja te tražbine u stečajnom postupku. Naime, odredbom članka 72. stavka 1. točke 1. (ranijeg) Stečajnog zakona (kao i odredbom članka 139. stavka 1. točke 1. sada važećeg Stečajnog zakona) je propisano da su vjerovnici prve grupe nižeg isplatnog reda oni vjerovnici koji imaju tražbinu s osnova kamata na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka.

Dakle, iz te zakonske odredbe proizlazi da su vjerovnici nižeg isplatnog reda prve grupe oni vjerovnici koji imaju tražbinu s osnove kamata koje na tražbinu višeg isplatnog reda teku od otvaranja stečajnog postupka do dana namirenja te njihove tražbine višeg isplatnog reda u stečajnom postupku. Međutim, upravo zbog toga što žalitelj nesumnjivo nije vjerovnik višeg isplatnog reda, to on nije ni vjerovnik nižeg

isplatnog reda u odnosu na tražbinu kamata koje na tražbinu višeg isplatnog reda teku od otvaranja stečajnog postupka - zato žalitelj nije vjerovnik nižeg isplatnog reda prve grupe u smislu članka 72. stavka 1. točke 1. (ranijeg) Stečajnog zakona. Naprotiv, upravo zbog toga što je žalitelj svoju tražbinu prijavio s osnove zajma kojim se nadomješta temeljni kapital, to njegova tražbina predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda pete grupe u smislu članka 72. stavka 1. točke 5. ranijeg Stečajnog zakona (kao i članka 139. stavka 1. točke 5. sada važećeg Stečajnog zakona). Zato je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem žaliteljevu tražbinu (koja je prijavljena stečajnom upravitelju 29. svibnja 2023. i koja na ispitnom ročištu od 26. rujna 2023. nije osporena) pravilno svrstao u tražbinu nižeg isplatnog reda pete grupe.

Stoga je žalbu vjerovnika Edina Delibegovića valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 6. (ranijeg) Stečajnog zakona.

Zagreb, 5. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30864-1403a**

Kontrolni broj: **02f6e-9413d-0fe4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.